

Rękopisma nadsyłane Redakcyi, nie zwracają się i bywają niszczone.

Przypieszenie ogłoszenia i rozpraw na trybanie-
izby a potem ostatecznej uchwały tych dwóch prze-
ciwnych programów czyli manifestów nastąpi w na-
bliższej przyszłości; zapewnią nawet, że w tym
tygodniu. Dla tego też z początku wspomniałem,
że atmosfera polityczna pełna elektryczności. Wal-
ka nastąpi, a po czyjej stronie zwycięstwo, wcale
przesądzać nie można, bo widoki niemal równe.
Bliiskość walki i to tak wielkiej wagi, daje się też
czuć na posiedzeniach zgromadzenia. Kwestye nie
polityczne, będące przedmiotem obrad, nie obudza-
ją żadnego zajęcia. Nie słuchają mówców, a depu-

towani więcej na kurytarzach się grupują, by o bliższej przyszłości pogadać, aniżeli w sali posiedzeń. Hasłem walki będzie, jak się zdaje, interpelacja ze strony lewej, wyzywająca rząd do oświadczenia co przedsięwzięcie, by zniżyć agilitację monarchiczną.

Skargi na niekompletowanie etatu dyplomatów, mają w tych dniach być wysłuchane, bo jak w Wersalu głośzą, nominacje w dyplomacji mają jutro lub po jutrze nastąpić. I tak Jules Ferry ostatecznie wykluczony z dyplomacji, a Berthemy, który już zajmował tę posadę, ma znowu pójść do Washingtonu. Admirala La Roncière le Noury naznaczają do Rzymu. Czy to ma oznaczać stan niby pół wojenny dwóch państw Francji i Włoch? Nareszcie pp. Saint Terré i Gabrillac mają reprezentować Francję, pierwszy w Atenach drugi w Kopenhadze. Obaj dyplomaci, którzy jeszcze nie mieli sposobności zajęcia swiata swymi czynami dyplomatycznymi.

Dziś gotuje się w „Odeonie“ w drugim *Théâtre français* będącym na lewym brzegu Sekwany, feta mająca demonstrować wyższość prawdziwego jenu-szu poety nad *faiseursami* sztuk a la Sardou. Dają po dwudziestu latach dramat „Ruy Blas“ Wiktora Hugo. Cała inteligencja ducha dała sobie schadzke z tamtej strony wody, a młodzież uniwersytecka inaczey dzieło utworu swego ulubionego poety, którego dzieło przez sprawę zamachu stanu zakazane było, jak szkolowanie pryncypów wolności w nędznej ramocie w *Vaudeville*.

Wiedeń 23 lutego. Wczoraj wieczór toczyły się w wydziale konstytucyjnym dalsze obrady ogólne nad rezolucją galicyjską. Z młodszych obecnych byli tylko bar. Lasser i Dr. Unger. Centraliści nie powiedzieli i dzisiaj nie nowego, powtarzali tylko to co już na przeszłym posiedzeniu wygłaszali, że Galicyi można pewnych koncesyj udzielić, ale tylko za cenę wyborów bezpośrednich, że Galicya stawia żądania nie wykazując do nich ani prawa, ani ich potrzeby i t. p. W tym duchu przemawiali nieprzychylni Polakom hr. Thurn, hr. Lamberg, Dr. Kuranda, Dr. Demel, Dr. Gross, Dr. Weeber i Dr. Janowski. Więcej atoli ciekawymi byli przemówienia trzech z tych deputowanych.

Dr. Kuranda mianowicie twierdził, że liczba przeciwników rezolucji w Galicyi i po za nią znacznie się zmniejsza; petycje Rusinów w kraju tworzących większą połowę ludności, pomnożyły się, z kół żydowskiej ludności będącej jedną dziesiątą części kraju odzywa się krzyk bólesci na ucisk i uciemiężenie — a surowość z jaką właściwi Polacy używają przeciw innym szczerpom ludowym koncesji i rozszerzenia autonomii otrzymanej w konstytucji gruntdowej, nie jest zdolną zyskać Polakom sympatji świata. Wiele poważnych głosów z Galicyi użala się na dzień każdym zwiększający się napływ emigrantów, którzy biorą w kraju górę, roszcżą sobie wielkie prawa i dla których trzeba tworzyć wiele zbytnich posad, aby im utrzymanie zapewnić. Władze krajowe są za state, aby im się oprzeć. Jeżeli więc administracja kraju była zupełnie autonomiczną, natenczas zle jeszcze więcej by się zmogło. Nawet stosunki zewnętrzne nie ułożyły się na korzyść rezolucji. Kiedy była wniesiona, wtedy Francja była jeszcze ważnym czynnikiem w Europie, kłopotowała zaś z Polakami, chociaż im nigdy w rzeczywistości nie pomagała, a żywiła ciągle ich nadzieje; dzisiaj muszą Polacy kombinować swoje stosunki do faktów, a sąsiedzi Austrii są teraz ważniejsi niż kiedykolwiek dawniej, nasze zaś państwo powinno być jak najprzeźroczniejsze, aby żadna chmura nie zagroziła pokojowi, którego tak bardzo potrzebujemy. Mowca nie jest za wnioskiem Tomaszczyka, aby nad całą za sprawą przejść do porządku dziennego, ponieważ zgadza się na niektóre koncesje proponowane w sprawozdaniu podkomitetu.

Dep. Dr. Weeber zaś twierdził, następnie że sejm galicyjski żąda w rezolucji koncesji tylko dla Galicyi, Bukowiny i Krakowa, ale nie dla danych niemieckich krajów związkowych Zatora i Oświęcimia. Kraje te są niemieckie, ich cały kierunek gospodarczy skłania się ku zachodowi, one nie mają granic naturalnych od Galicyi i dla tego sądzi, że sejm galicyjski nie objął w rezolucji Zatora i Oświęcimia.

Dep. Dr. Grocholski poncza poprzedniego mowcę, że księstwa Zator i Oświęcim należą do Galicyi, że sejm galicyjski uchwalając rezolucję dla Galicyi, Lodomerji i Krakowa, posłużył się tylko urzędową nazwą tego kraju. Kurandzie odpowiada, że z gazet zacierpiał tych wiadomości, które tutaj rozwijał, dowodu atoli na nie nie ma żadnego. Zaprzecza jakoby Polacy uciekali chcieli Rusinów i Żydów; sejm galicyjski nie żąda niczego dla Polaków, tylko żąda dla sejmów, w którym wszyscy mieszkańcy są reprezentowani. Ustawa

wy uchwalone przez sejm galicyjski zadowoliłoby obywateli narodowości. Polacy czynią żądanie Rusinom w każdym względzie, o ile tylko pozwala na to stopień oświaty ostatnich.

Trzecim z wienokonstytucyjnych centralistów, którego przemówienie podniósł wypada, był p. Janowski. Oświadczył on zaraz z góry, że głosować będzie z Tomaszczykiem za przejściem do porządku dziennego. Myślą przewodnią rezolucji galicyjskiej nie jest idea państwowa ani jednosc państwa, lecz jednosc narodu polskiego. Z tego powodu większość sejmowa nie chciała uznać żadną miarą praw Rusinów. Dalej przytacza mowca ustępy z obrad nad rezolucją w sejmie galicyjskim, w których odmówiono Rusinom wszelkiego prawa bytu, a prawo to przyznano tylko szczepowi polskiemu. Prócz tego myśl że przewodnią rezolucji wypowiedział adres sejmowe dokładnie i publicznie. Na zasadzie tej myśli dały większość sejmowa do rozszerzenia samorządu. Elabarat podkomitetu stara się wprawdzie uwolnić rezolucję od wielu szkodliwych punktów, lecz wiele ich jeszcze zostaje, przez co Rusini będą rzućeni na pastwę. Polacy otrzymali już i tak koncesje obszerne, jak Radę szkolną krajową z jej wielkimi przywilejami, które po najcięższych obradach w nieobecności Rusinów uchwalono i w nagrodę za obsesanie Rady państwa sarkanyonowano, wreszcie w drodze administracyjnej koncesji języka polskiego, jako urzędowego. A co otrzymali Rusini? Nic jak tylko słowa pociechy w ustawach zasadniczych państwa, które nie mogą obronić Rusinów, jeśli nie zostaną wydane ustawy uzupełniające, przez któreby tak ustawy zasadnicze państwa jak równoprawnienie stały się rzeczywistością. Podkomitet oddaje sprawy szkolne także sejmowi, a zatem przyszłość młodzieży ruskiej składa w ręce Polaków, a przecież Polacy oświadczyli w Izbie przez usta p. Grocholskiego, że równoprawnienie brzmie głośno jak dzwon i że równoprawnienie dwóch narodowości na jednym i tem samem terytorjum jest niemożliwością. Mowca przyznaje, że równoprawnienie bezwzględne nie jest możebnem, ponieważ interes narodowości ustąpić musi interesom całości, lecz równoprawnienie względne jest możebnem. Dalej skreślił p. Janowski smutny stan szkół ruskich. Wreszcie twierdził, że kwestya narodowości nie jest kwestya domowa lecz zasadnicza, która powinna być uporządkowaną nie przez ustawę narodowościową, ale przez elabarat podkomitetu. Co się tyczy reformy wyborczej Rusini też jej sobie życzą. Polacy zaś pragną przeprowadzić ustęp i rezolucji galicyjskiej, aby Rusinów zupełnie wykluczyć.

Zwróciwszy się przeciw Dr. Grocholskiemu oświadcza, że twierdzenie jego, jakoby z niektórych okęgów nie można wysłać odpowiednich deputowanych, jest błędem, na poparcie swego zdania przytacza fakta. Jeśli wniosek Tomaszczyka o przejściu do porządku dziennego upadnie, natenczas głosować mowca będzie za inartykulacją przez sejm galicyjski, ponieważ sprawę tę raz trzeba zakończyć, raz zmusić większość sejmową do ugody z Rusinami, którzy dość już mają tych niesnasek i pragną pokój wewnętrznego. Z tego powodu żąda, że w elabracie podkomitetu nie ma w tym względzie wniosku.

Deputowany Dr. Zyblikiewicz w odpowiedzi Janowskiemu wykazuje, że niema w tem konsekwencji, jeżeli się z jednej strony wyrażenia pojedynczych mowców podczas obrad nad rezolucją galicyjską podaje jako objaw większości sejmowej, z drugiej strony zaś zaprzecza się, że rezolucja w czterech sejmach uchwalona, nie jest wyrazem życzeń kraju. Mowca przypomina, że nawet stronnictwo ruskie, rozpadające się na dwa obozy, było większością swoją za uchwałą sejmową. Izraelci w Galicyi, rzekł mowca dalej, są za rezolucją, a tylko gazety co innego głoszą. W góle większość mieszkańców w Galicyi jest za rezolucją. Dwunastu deputowanych do Rady państwa jest Rusinami. Polacy wcale nie mają zamiaru panowania i nie mogliby nawet panować, ponieważ nie mają w rękach władzy. Dawniej zostawali zupełnie pod rządem austriackim, który im był obcy, teraz zaś nie otrzymali jeszcze koncesji, nie mogą się przeto dzielić niemi z Rusinami. Sejm uchwałił założyć w Lwowie osobne gimnazjum wyższe ruskie; pan Janowski i jego towarzysze sprzeciwiali się temu, ponieważ język ruski uważali za mało rozwinięty, aby mógł być językiem wykładowym. Polacy nie mogli zawrzeć ugody z Rusinami, bo nie nadzła jeszcze chwila do ugody. W końcu nadmienil jeszcze Dr. Zyblikiewicz, że nawet gazety ruskie potępiły zaprzęgnięcia p. Janowskiego i jego towarzyszy politycznych.

Dep. Dr. Grocholski zwraca uwagę p. Janowskiego, że aby w kraju zaprowadzić pokój, sejm potrzebuje mieć rozwiązania rze. Żadnego nie było ucieku Rusinów co do języka, ponieważ Rusini sami uznali, że ich język z powodu małego rozwoju nie mógł być językiem wykładowym. Kurandzie przypomina mowca, że Izraelitom Polacy

zawsze byli przychylni i żyją z niemi w najlepszej zgodzie, co już z tego wypływa, że w komitecie wyborczym centralnym składającym się tylko z 7 członków zasiada także Izraelita Dr. Fränkel.

Dep. Janowski odpowiada Drowi Zyblikiewiczowi: Sejm może już teraz zrobić koncesye Rusinom, mianowicie zmieniając ustawę językową, co jest w jego mocy. Prawda, że sprzeciwiano się załączeniu gimnazjum wyższego ruskiego, lecz jedynie dlatego, że połączono z tem spolonizowanie gimnazjum niemieckiego we Lwowie, przez co usunęliby zupełnie język niemiecki i pozbawiono młodzież kariery w krajach niemieckich, oraz możności wstąpienia do zakładów wojskowych.

Dr. Rehbauer oświadcza się stanowczo przeciw przejściu do porządku dziennego. Galicyjską rezolucję traktujemy już od lat czterech. Nasze życie konstytucyjne wiele na tem ucierpiało, że nie mogliśmy się zdecydować sprawę tę rozwiązać. Elabarat podkomitetu usunął wszelką prawnopolityczną odrębność i ograniczył koncesye do najwęższej miary. Konstytucja dość ma nieprzychylni. Powinnyśmy przyznać jej z temi zawrzeć stosunek odpowiedni, którzy stojąc na granicy konstytucyjnym domagają się zrealizowania swych życzeń. W adresie wyrażono obietnicę rozważenia żądań objawionych w drodze konstytucyjnej. Obietnicy tej powinniśmy dotrzymać i co najmniej starać się o zgodę, przez co konstytucja wzmocniona tylko zostanie.

Na tem właściwie ukończono obrady ogólne, poczem sprawozdawca Dr. Brestel wnosi, aby rozpocząć obrady nad poszczególnymi punktami elabaratu.

Minister spraw wewnętrznych bar. Lasser sprzeciwia się przejściu do porządku dziennego. Rząd trzyma się programu mowy tronowej, a w niej wypowiedziano gotowość załatwienia sporu z Galicyą. Dwie tylko rzeczy należy mieć na oku, mianowicie, żeby życzenia stawiane były w Radzie państwa, co się rzeczywiście stało, i że ta tylko życzenia mogą być uwzględnione, które są uzasadnione interesami państwa. Rząd objawił gotowość swą do wzięcia pod rozwagę życzeń na drodze konstytucyjnej wniesionych. Izba deputowanych użnała, że zakończenie sporu jest pożądanem. Z tego wynika, że rząd wielką przykłada wagę do tego, aby dążyć do zadowolenia ludów przez spełnienie ich życzeń, o ile takowe z interesem państwa pogodzić się dadzą, oraz że budowa konstytucyjna ciągle chwiejna przez zadowolenie to wzmocniona zostanie. Minister przeto jak najmocniej przemawia przeciw przejściu do porządku dziennego i za przedmiotem obradami nad elabaratem podkomitetu. Przejście do porządku dziennego znaczyłoby, że życzenia galicyjskie nie odpowiadają potrzebom Galicyi i nie dadzą się pogodzić z interesami państwa.

Podczas głosowania nad wnioskiem Tomaszczyka o przejściu do porządku dziennego, wniosek ten odrzucono niemal jednomyślnie, gdyż za nim głosował tylko wnioskodawca i Janowski. Przyszłe posiedzenie w poniedziałek przed południem.

W wydziale skarbowym ukończono dzisiaj obrady nad budżetem, uchwalivszy ustawę skarbową. Uchwałę tę poprzedziło wyjaśnienie ministra skarbu bar. de Pretisa, w którym dał pogląd dokładny na stan finansowy państwa. Z wyjaśnienia tego wypływa, że niedobór zgadza się z liczbą wykazaną przez sprawozdawcę Dr. Brestla, mianowicie wynosić ma 9 milionów włącznie z podwyższeniem plac urzędników. Szczegółne sprawozdanie damy później, nadmienić nam tylko wypada, że przedłożenie rządowe o kredycie dodatkowym 5 milionów na podwyższenie plac urzędników, przydzielono do zdania sprawy Drowi Weiglowski, któremu już przed tem wiele w tej sprawie petycji w tym samym celu przydzielono. Ponieważ Dr. Brestel oświadczył, że przed ostateczną redakcją ustawy skarbowej potrzeba jeszcze powiększyć uchwałę co do zamieszczenia sumy kredytu dodatkowego, przewodniczący przeto w wydziale skarbowym Dr. Plener prosił Dr. Weigla, aby na posiedzeniu wydziału, które się ma odbyć po jutrze, zechciał złożyć już sprawozdanie o kredycie dodatkowym i o petycach będących z nim w związku. Z wykazu dołączonego do kredytu w mowie będącego wyjmujemy następujące liczby. Pierwsza grupa (plac od 2100 zł. i wyżej, 844 osób) otrzymała ma do datku ogółem 306,516 zł.; druga grupa (plac od 1500 zł. do 2100 zł. 5239 osób) otrzymała 1,046,504 zł. dodatku; trzecia wreszcie grupa (plac mniej niż 1500 zł. 35,119 osób) otrzymała 3,647,607 zł. Tak więc 41 202 urzędników pobierających pensyj razem 29,608,154 zł. otrzyma ogółem podwyższenie o 5,000,627 zł.

Wydział zajmujący się sprawą założenia akademii rolniczej w Wiedniu wybrał celem dalszego traktowania tej sprawy podkomitet z 3 członków, do którego weszli Dr. Schnp, Czedit i Dr. Piotrowski, jako zastępcy Carneri.

Wydział zajmujący się przedłożeniem rządow-

wem o władzy dyscyplinarnej nad adwokatami i kandydatami adwokatury ukończył swe obrady; sprawozdawcą wybrany Dr. Knoll. Sprawa ta przyjdzie przeto wkrótce pod obrady Izby. Elabarat wydziału lotki bardzo mało i w przepisach nie zasadniczych różni się od przedłożenia rządowego. Ponieważ rząd na zm'any te się zgodził, zdaje się przeto, że w Izbie ustawa odnośna przyległa zostanie bez wielkiej dyskusji.

Izba deputowanych odbyła dzisiaj posiedzenie (16). Rząd złożył na stół Izby przedłożenie o systemizowaniu plac profesorów w rządowych szkołach akuszerek, oraz projekty ustawy o zabezpieczeniu podwyższonego stanu jazdy podczas pokoiu. Poczem prezes Izby oświadczył, że deputowani nieobecni z Czech, Morawy, Styryi i Krainy nie tylko nie stawili się w Radzie państwa, ale nawet nieobecności swej nie usprawiedliwili. Jedynie tylko hr. Henryk i hr. Alfred d'Avernas nadesłali pismem oświadczenie, iż z powodu innego zaprzęgnięcia politycznego nie mogą brać udziału w obradach Rady państwa. Wszyscy więc wspomniani deputowani uważani będą odtąd, jakoby wystąpili z Izby, a rząd rozpisał nowe wybory. Następnie dep. Dumba interpelował rząd, w jaki sposób ze względu na przedstawienie finansowe węgierskiego ministra skarbu co do długu bankowego 80 milionów zł. zamierza rząd bronić praw i interesów krajów przedlitawskich w tej sprawie wobec Węgier. Dep. Hallivich interpelował rząd, co do wybudowania kolei żelaznej z Reichenberga do granicy czeskiej.

Z porządku dziennego przydzielono: przedłożenie rządowe o postępowaniu karnem osobnej komisji z 9 członków, projekt zaś ustawy o zawieszeniu sądów przysięgłych wydziałowi konstytucyjnemu, projekt ustawy o zabezpieczeniu i egzekucji plac z stosunku służbowego i robotniczego komisji z 8 członków. Następnie dep. Czajkowski zdawał sprawozdanie o petycach Rad powiatowych w Przemyślu i Starem Mieście, oraz Rady nadzorczej kolei naddniestrzkiej o otwarciu kolei Przemyśl-Chyrow; petycję tę oddano ministrowi skarbu do uwzględnienia. Petycję dyurnistów tabuli galicyjskiej o systemizowanie 20 posad oficyalów, oddano również rządowi do uwzględnienia; petycję wreszcie Rady powiatowej w Kaluszu o usunięcie niedogodności na drodze Lwów-Stryż-Stanisławów wżęceno ministrowi handlu do urzędowego traktowania.

Kronika miejscowa i zagraniczna.

Kraków 24 lutego. W dalszym ciągu odczytów „o mowie i piśmie“ w Muzeum przemysłowem, mówił dziś Dr. Estreicher o piśmie egipskim. Przytaczał prace różnych uczonych w tym względzie, których badania opierały się na podobieństwie staro-egipskiego języka z językiem Koptów, a jak dziś dowodzą, również z językiem staro-chaldejskim. Odczytywanie hieroglifów ułatwione zostało przez odnalezienie napisy z czasów Ptolomeuszów, w których obok tekstu greckiego znajdowano te same zdania lub napisy hieroglifami. Z drugiej strony utrudnia prace mianowicie na napisach czterech systemów hieroglifów i nieznaną część języka staro-egipskiego. Hieroglify egipskie są niekiedy pismem obrazowem, inny raz sylabowem, ale największa ich część bywa pismem głoskowem. Dostrzeżono to naprzód na imionach własnych, które są zawsze ujęte w ramki. Prelegent wskazywał w rysunku wzory pisma egipskiego i hieroglifów, tak obrazowych jak głoskowych, i objaśniał sposoby, jakimi dochodzono do ich zrozumienia; wreszcie wspomnił o hieroglifach etiopskich i o uczonych poświęcających się poszukiwaniom na tem polu.

W Muzeum techniczno-przemysłowem odbędą się jutro w niedzielę następujące popularne wykłady: Od 4ej do 6ej prof. Dr. Rehman: „O bawelnie i innych roślinach dostarczających włókna na tkaniki“. (Wykład objaśniony licznymi okazami). Od 6ej do 6ej prof. Dr. Janikowski: „O środkach zapobiegających szerzeniu się chorób zaraźliwych, a w szczególności ospy“. (Wykład drugi).

Wstęp bezpłatny dla słuchaczy płci obojga. Zofia Jamrozowa wyrobnica arestowaną została za kradzież drobnego Wiczyńskiego przepkniecia drobin. Jan Haniusiak wyrobnik pracujący od dwóch lat w garbarni p. Lipińskiego na Piasku, został aresztowany za kradzież skóry, którą sprzedawał.

Tagblatt donosi, że Barbara Ubrzyk tak dalece przyszła już do zdrowia, iż niebawem będzie mogła być wypuszczone z szpitala. Możemy odpowiedzieć, że Barbara Ubrzyk znajduje się ciągle w szpitalu obłąkanych; stan jej umysłowy i fizyczny w niczem się nie zmienił, o wydaleniu jej zaś ze szpitala nie ma mowy.

Dr. W. Zakrzewski otrzymał, jak donosi *Gaz. Lwowska*, potwierdzenie na docenta historii powszechnej w uniwersytecie lwowskim.

D. 1 lutego umarł w Nowym Targu proboszcz miejscowy X. Walenty Rokicki; d. 3 lutego proboszcz

gr. kat. X. Maryan Wieliczkowski w Solotwinie w pow. Bohorodczanski; a d. 10 lutego proboszcz rzym. kat. i dziekan X. Karol Neudecker w Ujanowicach w pow. Limanowskim. Proboshta te są opróżnione. Kolatorem w Nowym Targu jest rada miejska, w Solotwinie wie. deńskie towarzyszące kupieckie, a w Ujanowicach bar. Paulina z Skrzyńskich Przychodzka.

D. 14 b. m. umarł w Stanisławowie Jakób Żurowski, radny miasta i asesor. Był on niegdyś urzędnikiem sądowym przy magistracie lwowskim, a skazany za zbrodnię stanu na śmierć, ułaskawiony został w roku 1845, gdzie mu więzienie śledcze policzonem było za karę. Przez długie lata nie mógł otrzymać żadnego urzędu i krótki tylko czas sprawował urząd justycyaryusza. W Stanisławowie pobierał szczupłą placę, z której się utrzymywał.

Z Bocheniowskiego 22 lutego. Cechą dawniej biurokracyi było, że nie siebie sądziła być stworzoną dla kraju, jeno kraj dla niej; to też wiadomo, jak go wyszukiwała dla swej korzyści. Odtąd w ślad swej babuni wstępują nasze urzędy telegraficzne.

Depesza telegraficzna dnia 18 b. m. w Bochni oddana, doszła do Nowego Targu w znaczeniu nie do zrozumienia przekreconem, co wiele nieprzyjemności a nawet kosztu dla stron interesowanych za sobą pociągnęło. Na wyrzuty z tego powodu czynione, zwał p. urzędnik telegraficzny w Bochni winę na Sącz lub Nowy Targ, gdzie pomyłka zajęć musiała. Na pytanie zaś, co depesza robiła w Sączu, dał wyjaśnienie, że wedle istniejącego rozporządzenia, w telegramie bocheńsko-nowotarskim stacya sandomiecka pośredniczy dla tego, że od każdej depeszy pobiera po pół centa.

A więc niechże przedpisać pociech i dokładność depeszy, aby tylko urząd dostał swoje pół centa: *Pereat mundus fiat biurokracya!*

Rzeszów dnia 23 lutego.

Uprasząc o ogłoszenie datków, które na rzecz Bursy gimnazjalnej tutejszej od lipca 1871 do 1 lutego r. b. na moje ręce złożono:

Missalia z Liska 20 zł., Dr. Klemens Kostheim 20 zł., XFD. 4 zł., Antoni Gozdowicz 2 zł., Leontyna Strachocka 1 zł., X. Karakulski 1 zł., X. Maczka 2 zł., X. Poznański 2 zł., X. Jagielski 2 zł., Schön 3 zł., Maciej Czerwczak 3 zł., Stanisław Mossor 5 zł., Woszczyński 3 zł., N. G. 3 zł., T. Hanasiowicz 5 zł., Zdobaczewski 1 zł., Jan Martynowicz 1 zł., Danczek 3 zł., Trzmiel 1 zł., Kokowski 3 zł., Gabrysowski 2 zł., J. Schmid 2 zł., Bobczyński 1 zł., Szmajdzinski 2 zł., J. Turek 1 zł., Karol Nowak 1 zł., R. Malinowski 1 zł., X. Panek 5 zł., Parafia Żółtyna 33 zł., X. Stasiaki 1 zł., X. Hebda ze składki w Sienawie 37 zł., J. Zimmermann 5 zł., Jan Jopek 1 zł., Alojzy Misiaiewicz 1 zł., Adolf Tarczynski 1 zł., Franciszek Turowicz 1 zł., X. Walenty Zgrzebny 3 zł., X. Leon Stokowski 15 zł., X. Ig. Węgrzynowski 4 zł., X. Szymon Jedliński 2 zł., Henryk Jędrzejowicz 20 zł., Marya Jędrzejowiczówna 5 zł., Henryka Jędrzejowiczówna 5 zł., X. Ciesielski 5 zł., ABCD. 10 zł., X. Markiewicz 4 zł., X. Maciągowski 1 zł., X. Kluczycki 1 zł., O. Rapacz Bernardyn 1 zł., X. A. Dymnicki 2 zł., X. Misiaiewicz 1 zł., X. Pawłowski 1 zł., X. Gonet 3 zł., X. Gorecki 2 zł., X. Trzaniel 5 zł., Parafia Kańczuga 25 zł., 57 c. X. Józef Wiślak 10 zł., X. Edward Kotulski 5 zł., X. Grzegorzewski 10 zł., X. Jakiel Józef 1 zł., X. Oleksiński 10 zł., Parafia Żółtyna 18 zł., Marynowski 50 zł., XFD. 3 zł., M. Zdulski 5 zł., Borowski 5 zł., Kasa oszczędności miasta Rzeszowa 100 zł., hr. Rey z Widelki 10 zł.

W naturalnych: 3 drzewa twardego, Kalinowski 2 beczki kapusty i 3/4 maki żytniej, Straszewski Henryk 8 garncy bobu, Ludwik Jędrzejowicz 1 sg. drzewa twardego, Holzer z Bud. 1 sg. drzewa miękiego, XX: Cybulski 1/4 korca bobu, Szościakiewicz 1/2 korca kaszy jeżyniowej i 1/4 korca kaszy jagl. W roku b. szkolnym utrzymuje bursa 21 uczniów.

X. Feliks Dymnicki. Katedra gimnazjalna w Rzeszowie.

Wiadomo powszechnie, że Herkules był Niemcem i zwał się właściwie Herr Kulak, tak jakby się zwał np. Herr Jetteles albo Schmalkes. Dlatego nie możemy się dziwić, że dziś jeszcze po tylu dowodach historycznych i miao dokumentów roszcżą sobie Niemcy prawo do Kopernika, lubo samo nazwisko to nie ma w sobie nic niemieckiego. Rodowód zaś Kopernika niemiecki ma żąd podchodzić, że urodził się w Toruniu, który jest obecnie miastem pruskim, i był profesorem w Krakowie, a Kraków jest miastem nie polskiem lecz galicyjskim czyli austriackim. Że kościółka *nik* bywa w niemieckim używana, tego dowodzić nie trzeba, bo był przeciw minister austriacki, co się zwał Thatschubnig, chociaż to nazwisko jest tylko zmienieniem ortograficzem „czabusznika“, co znaczy przemysłownik. Miałby Kopernik nazwać się Kopernigg? Tego przecież nikt nie odkrył. My sobie nie przywłaszczamy ani byłego ministra Kraussa ani Sacher Masocha, choć się w Galicyi urodził, ani też poety Halma nie nazwujemy Polakiem, choć się przypadkiem urodził w Krakowie. Ale Kopernik urodził się w polskim mieście Toruniu, był profesorem w polskim mieście Krakowie, uznawaliśmy sam Polakiem, a że pisał po łacinie, jak wszyscy

szawcy. „Pan Królikowski obejmuje dyrekcję teatru lwowskiego!“ — woła *Gazeta Narodowa*. „Pan Królikowski nie myśli nawet przyjeżdżać do Lwowa!“ — odpowiada *Dziennik Polski*. „Królikowski zawarł umowę z towarzystwem!“ — zapewnia *Gazeta*. „Królikowski ani kłyszć chce o towarzystwie i sam zaprzeczył w *Gazecie Warszawskiej*!“ — replikuje *Dziennik*. I tak się to wlecie w *dulce infinitum*, choć *Dziennik Polski* o tyle przynajmniej ma rację, że *Gazeta Warszawska* istotnie zamieściła od siebie sprostowanie, zaprzeczające pogłoskom, jakoby z Królikowskim zawarto układ o dyrekcję artystyczną teatru lwowskiego. Zobaczyć!

Trzecią z kolei polemiką będzie polemika sądowa, mówią bowiem o dwóch procesach: *Gazety Narowej* cont. p. Miłaszewski, i p. Zielonki contra *Gazeta Narodowa* — a wszystko to w sprawie teatru lwowskiego. Niechby mu to wyszło na dobre! Tem życzeniem kończąc, przepaszam was najmocniej, że zamiaszt pisać o rozmaitych ciekawych wypadkach lwowskiego życia, rozgadam się tak obszernie o teatrze. Ale „o czemże pisać, jak ci: o teatrze?“ — jak mówi mój nieoszacowany kolega w *Dziennikach warszawskich*. DEL...

Jenerał Henryka Dembińskiego PAMIETNIKI O POWSTANIU W POLSCE r. 1830—31.

(Ciąg dalszy).

Pomimo tego, grosza jednego nie dostałem, ani też żadnego ładunku, tak, że Sierakowski prze-

chodzące jaszczki z ładunkami ręcznej broni, gwałtem kazał zabrać, bo załadow miałem po trzy strzały na każdą karabin. Kasa zaś moja, w furgoniku pod strażą trzech jeźdźców zawsze prowadzonym, miała wszystkiego sto złotych polskich, tak, że istotnie liczyć jedynie mogłem, rozliczając się z niemi, na sto pięćdziesiąt dukatów własnych, które miałem w sakiewce, równie na planie żołdu, jak na inne potrzeby.

Pomimo, że m przezuwał, iż idą składać broń do Prus, chciałem jednak spróbować, czy czasem jakich szlachetniejszych nie mają zamysłów. W czasie więc kiedy Chłapowski najślisniej mnie namawiał, aby ludzi zachować przy życiu i kiedy już w Izbie obrad mało kto więcej jak Giełgud zostawał, udałem nieświadomego, i mówię Chłapowskiemu: „Ale jakże? ruszacie do Niemna, to was nieprzyjaćli do niego wrzuci, bo Niemna tak blisko jest już i szeroki i głęboki!“ Na to Giełgud, który wyraźnie całej tej rozmowy pilnie słuchał (ale nieznacząc), dobywa z radością z zanadrza z pod munduru kartę geograficzną i pokazuje mi długi par milowy pas, który Prusy na prawym brzegu Niemna posiadały. Wtedy: „a nie wiedziałem“ mówię — lecz już odtąd stanowcy ich zamiar był dla mnie widoczny. *)

Wróciłem do korpusem mego za Windawą. Tymczasem wojsko Giełguda, Chłapowskiego, Rolanda, szybko zaczęło przez Windawę przechodzić i o

*) Tu Dembiński stawia się w zupełnem przeciwieństwie z poprzednim ustępem, w którym się użala, że w Kurszaczach nie wiedział o prawdziwym zamiarze Chłapowskiego, bo gdyby był się jego domyślał, byłby inaczej w Radzie przemawiał.“ (str. 35.)

moje lewe skrzydło ocierając się ku Prusom ruszało.

Stanąłem przy altanie, w której wraz z Brzeżańskim noc przepędziłem. Oparłem się na lokciu o drzewo i zacząłem się, jak to mówią bić z myślami moimi. Wysłałem do Chłapowskiego, który o paręset kroków ode mnie przejeżdżał oficera Darowskiego zapraszając go, aby do mnie przybył. Lecz ten kazał odpowiedzieć, że czasu nie ma i że na mnie na pierwszej stacyi czekać będzie. Odpowiedź ta wzmocniła mnie w mojej determinacyi puszczenia się na wszelkie niebezpieczeństwa, a to z bólesci, jaką ta odmowa Chłapowskiego duszę moją napęliła. **) Wzrok mój musiał malować walkę jaką wewnątrz czułem, bo Brzeżański założywszy ręce i patrząc mi pilnie w oczy, rzekł do mnie: „Jenerale!“ i kiwając głową, dwa strumienie łez mu się z oczów puszcily, jak żeby na okazywanie, jak czuje głęboko niebezpieczeństwo moje, głęboko zanurzając moje spojrzenie w jego oczy: „nie!“ i potem zacząłem się zajmować tem, co mi zostawało do roboty. Nie mogłem się ruszać z miejsca z korpusem, bo musiałem czekać, aby wojsko do Prus się chroniące z prawego brzegu

**) „Trudno uwierzyć aby Dembiński chciał być zatrzymanym Chłapowskiego dzień jeden jeszcze w Kurszaczach, ponieważ ten ostatni był już w marszu z swoim korpusem. Dalej muszę zwrócić na to uwagę Dr. Szpaziera, że jenerał który potrzebuje 24 godzin by myśli swoje pozbierać, niezawodnie nie jest w stanie dowodzić choćby najmniejszym korpusem. Tymczasem Dembiński przez swój odwrót z Litwy okazał wielkie zdolności. Wreszcie Chłapowski nie mógł przyobiecować, że z Łuknika napisze, gdyż jego droga całkiem nie szła w tym kierunku.“ (str. 35.)

kanalu przeszło na lewy, abym ja z lewego poszedł na prawy.

Nieprzyjaćli udatwali mi wprawdzie szybkie uprzątnienie mostu, bo się jego rekonesans od Szwałd postępujący, zbliżył do pulku Radziwiszewskiego, który trzymał ganki sosnowy przed samemi Kurszanami. Kilkadziesiąt strzałów karabinowych danych tam przez Radziwiszewskiego, przynagliło do szybkiego ruchu żołnierzy Giełguda, Rolanda itd. Bolesno sobie przypominam jak starzy żołnierze z bojaźnią obracali głowę w kierunku, skąd strzały słyhać było, depcząc w szybkim pochodzie jeden drugiemu po piętach. Wszystko to gnębiło mój umysł, bom czuł głęboko żal do tych, co wojsko tak dzielne do takiego stanu przyprowadzi. Czekając niecierpliwie aż wszystko przeszo, aby w dyrekcyę przeciwną, moich ludzi poprowadzić. Stanawczy na rynku, skąd Giełguda kurpus ustąpił, poczułem *żem sam*.

A na domiar boleśnych uczuć, które mnie dręczyły widziałem kilku oficerów ze sztabu Giełguda, którzy się ze mną iście deklarowali, zmieniających swój zamiar i pędzących za Giełgudem. Jeden tylko poczywy Zmudzin, Donat Strawiński, serce moje wielce strapione pocieszył. Przybył bowiem do mnie i okazuje mi rozkaz p. Ezechiela Stanisławicza, aby z oddziałem swoim, sto sześćdziesiąt koni wynoszącym, wrócił do komendy. Widziałem, że Strawiński waha się, bo rozkaz był wyraźny i dla mnie nie nader pochlebny. Pisał bowiem Stanisławicz, że wojsko utworzył dla służenia ojczyźnie, ale nie, żeby go na *awanturnicze wyprawy narażać*. Mówię mu: „To jest rozkaz twego zwierzchnika“. „A ja wiem — odrzekł — panie jenerale“. Wtedy dopiero zapytałem go: „No i cóżbyś wolał?“ „Jabym

wolał iść z panem jenerałem“. „No, to i jabym wolał!“ — uściślałem go serdecznie.

Lecz dzień ten, jakby na przepłatane przeznaczone uczucia, znowu mi nieprzyjemność przyniósł. Zbliżywszy się do moich ciężkich dział, nie zastałem przy nich dzielnego Bochenka. Że był bliskim krewnym pułkownika Pietki, odebrał mi go tenże, nie pozwalając mu pożegnąć się ze mną, i zastąpił go kapitanem Łackim, a oprócz tego wpakował mi kapitana Bartmańskiego, który wiać do mnie: Jenerał masz szcść dział, co stanowią baterję, trzeba dowodzić. Na próżno mu mówił, że ja po dwa działa na raz mam zwyczaj używać; stało się podług jego woli.

Kapitan Bartmański był jak widać służbista, bo mi natychmiast podał rachunek pod tytułem: *potrzeby artylerji*. Rachunek ten wynosił 480 złotych, a ja 100 złotych miałem w kasie, co oczywiście trzymałem w tajemnicy. Odpowiedziałem mu, że nie ma mi pilnego, że konie można kuć, przechodząc przez wie, a na smarowanie dział można wszędzie tłustości dostać.

Ogień tęższy strą, tj. lasku, gdzie stał Radziwiszewski, nie ustawał. Już tu należało Chłapowskiemu pomyśleć o tem, żeby jaki bądź oddział przeznaczony do Prus tę aryeręgard tworzył, bo wtedy mógł ze sobą pociągnąć nieprzyjaćli i zamaskować, przynajmniej na kilka chwil, dyrekcyę mego korpusu. Jakkolwiek bądź, musiałem w własnej myśli szukać sposobu, aby nieprzyjaćli nie stał zwiędziony.

(Ciąg dalszy nastąpi).

